

## Предисловие

Обсуждаемый и реализуемый на сегодняшний день набор инструментов реформ в РФ, к сожалению, неполон. В него не включен такой неотъемлемый институт, как оценивание политик, программ и регулирующего влияния. Кроме этого, по-прежнему, при разработке программ реформирования недостаточное внимание уделяется оценке влияния на них политических институтов и происходящих в их рамках процессов, традиционно рассматриваемых в новой политической экономике.

Возможно, именно поэтому пока с большими затруднениями и недостаточно успешно продвигаются многие реформы, включая административную реформу, пенсионную реформу, реформу местного самоуправления, мероприятия по вступлению России в ВТО, а также ряд других реформ, пути реализации которых обсуждались два года назад в сборнике ЦЭМИ РАН «Экономическая политика в контексте политических институтов в России».

Включенные в настоящий сборник статьи отчасти объясняют причины возникающих затруднений и содержат практические рекомендации по интенсификации реформ и оптимизации управленческих процессов. Так в статье Д.Б. Цыганкова «Российский политико-управленческий цикл: дефициты подходов к оцениванию» обосновывается необходимость создание полноценной системы оценивания политик и программ, методологические основы которой отчасти раскрываются в статье А.А. Дегтярева «Проблема определения видов и критериев диагноза в политико-аналитической работе», а история выращивания аналогичных институтов на Западе – в статье Х. Вольманна «Оценивание в рамках реформы государственного управления: по направлению к «третьей волне» оценивания?».

Политэкономический анализ проблем российской политики и экономики представлен в работах О.А. Алексева «Влияние внеэкономических факторов на поведение экономических субъектов труда и производства» и А.Н. Данкова «Модель электоральной конкуренции на многомерном пространстве политик: сравнение результатов поведенческих моделей».

В первой из работ, основанной на традиционных политэкономических подходах, на основе обширного эмпирического материала, анализируется взаимодействие

субъектов производственных отношений и сделаны выводы, в частности, о том, что «скрытая безработица» не является исключительной проблемой рынка труда, а «экономическая культура» современных руководителей предприятий (менеджеров) представляет собой смесь стереотипов «советской» хозяйственной культуры с поверхностно усвоенными в последние годы рыночными представлениями.

В работе А.Н. Данкова, принадлежащей к исследовательской традиции новой политической экономии, с помощью имитационной компьютерной модели формирования экономической политики в контексте политических институтов показано, что популярный в настоящее время в России идеологический подход к формированию предвыборных платформ, а также ретроспективное голосование часто обеспечивает наихудшие результаты для избирателей.

Экономический анализ проблем российской экономики представлен в работах В.Е. Дементьева «Организационная эволюция российского бизнеса и сетевые структуры», О.А. Шомко «Механизмы влияния бизнес-групп на формирование экономической политики» и А.Ш. Галимовой «Особенности сберегательного поведения населения России на современном этапе развития экономики».

В.Е. Дементьев рассматривает фактическую эффективность официальных финансово-промышленных групп в период 1999-2002 годов и констатирует неоднозначное отношение к формированию в российской экономике интегрированных структур сетевого типа. С одной стороны, для многих отечественных компаний именно сетевая форма интеграции является наиболее комфортным вариантом результативного участия в инновационной конкуренции, который позволяет реализовывать, хотя и со значительными координационными трудностями, неподъемные для отдельных компаний инновационные проекты без утраты их собственниками своего контроля над собственным бизнесом. С другой стороны, данная форма не позволяет в полной мере преодолеть «детские» болезни современного российского бизнеса, такие как несоблюдение прав миноритарных акционеров, включая размывание их долей и выведение центров прибыли за рамки юридических границ фирмы.

В работе О.А. Шомко исследуются механизмы, с помощью которых экономические агенты могут оказывать непосредственное воздействие на принятие политических решений, определяющих условия и результаты их деятельности. Автор констатирует ключевую роль лоббизма как институциональной характеристики политической системы и анализирует стратегии поведения политических агентов и лоббирующих бизнес-групп в рамках моделей «поддержки» и «обмена».

Статья А.Ш. Галимовой анализирует отдельные аспекты сберегательного поведения населения, а также перспективы использования денежных средств домохозяйств. Автор подчеркивает, что основными факторами, определяющими сберегательное поведение населения в настоящее время, являются размер дохода и гарантия возврата вложенных денежных средств, причем основной объем сбережений приходится на наиболее обеспеченные домохозяйства. В тоже время автором выявлена низкая склонность населения к риску, доказательством чего являются небольшие объемы инвестиций населения в ценные бумаги и предпочтение хранения денег большинством населения в сберегательном банке.

Однако с ростом доходов населения и ростом образования растет склонность к риску, а также растет доля организованных сбережений, что позволяет в перспективе рассчитывать на мобилизацию сбережений населения и их эффективное использование через финансово-кредитную сферу страны.

Авторов сборника, при всем различии в подходах и аналитическом инструментарии, объединяет мысль, что успешное реформирование возможно лишь с учетом особенностей политических институтов и при использовании полной палитры релевантных инструментов.

*А.Н. Данков и Д.Б. Цыганков*

*август 2006*